



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
27 октября 2016 года

Дело №А41-52005/16

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2016 года
Полный текст решения изготовлен 27 октября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Захаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

к
о взыскании задолженности по договору поставки № 21.05.2014 от
21.05.2014 г. в виде суммы основного долга в размере 2.220.195 руб., неустойки
в размере 277.524 руб. 50 коп.,

при участии в заседании:

от истца:
;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО
«ММ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском
заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью
» (далее –
), ответчик) о
взыскании задолженности по договору поставки № 21.05.2014
г. в виде суммы основного долга в размере 2.220.195 руб., неустойки в размере
277.524 руб. 50 коп.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования
поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о слушании
дела уведомлен надлежащим образом, возражения против предъявленных
исковых требований не заявил.

Спор рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика о месте и времени судебного разбирательства, по имеющимся в материалах дела документам.

В силу ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил.

21.05.2014 г. между [REDACTED] (Поставщик) и [REDACTED] (Покупатель) был заключен договор поставки [REDACTED] (далее – Договор), согласно которому Поставщик обязуется передавать Покупателю в собственность продукцию (металлопрокат широкого ассортимента, кабельно-проводниковая продукция и т.д.), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать продукцию в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно товарным накладным [REDACTED]

[REDACTED] была отгружена продукция на общую сумму 4.904.724 руб. 50 коп.

В соответствии с приложениями к договору (спецификациями) оплата за продукцию должна производиться Покупателем в течение 7 календарных дней с момента поставки.

Между тем, ответчик свои обязательства по оплате поставленной истцом продукции не исполнил в полном объеме, частично произвел оплату, в результате чего у ответчика образовалась задолженность на момент рассмотрения спора в суде в размере 2.220.195 руб.

Истцом в адрес ответчика 24.05.2016 г. направлена претензия о погашении задолженности за поставленную продукцию, указанная претензия была оставлена без ответа.

Ответчиком в адрес истца 27.06.2016 г. направлено гарантийное письмо, в котором указано, что задолженность по договору поставки [REDACTED]

Поскольку ответчик в добровольном порядке указанную сумму задолженности не погасил, [] обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к [] о взыскании задолженности по договору поставки [] г. в виде суммы основного долга в размере 2.220.195 руб.

Арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 6.4 Договора сторонами достигнуто соглашение о рассмотрении споров в Арбитражном суде по месту нахождения истца или в Высшем Арбитражном Третейском суде.

Исходя из изложенного, спор заявлен с соблюдением правил о подсудности спора Арбитражному суду Московской области.

Договор [] заключенный между истцом и ответчиком, по своей правовой природе является договором поставки, ввиду чего спорные правоотношения сторон подлежат регулированию общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об обязательствах (статьи 309 - 328) и специальными нормами, содержащимися в параграфах 1 и 3 главы 30 ГК РФ (статьи 454-491, 506-524).

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) применяются общие положения о купле-продаже (параграф 1 главы 30 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

В соответствии с положениями ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Согласно нормам ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с нормами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Из представленных в материалы дела товарных накладных

следует, что ответчику был поставлен товар, который частично оплачен и на дату принятия решения судом у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 2.220.195 руб., что признается ответчиком в гарантийном письме от 27.06.2016 г.

В силу нормы ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования и возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Таким образом, поскольку факт наличия и размер задолженности подтверждены материалами дела, доказательств погашения долга суду не представлено, арбитражный суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 2.220.195 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 277.524 руб. 50 коп.

Пунктом 6.2 Договора установлена ответственность за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по договору в виде неустойки в размере 0,25% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты.

Как следует из материалов дела, по указанным товарным накладным ответчиком допущена просрочка оплаты поставленного товара, в связи с чем ответчику начислена неустойка за период с 08.06.2016 г. по 27.07.2016 г. в размере 277.524 руб. 50 коп.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Арбитражным судом установлено, что ответчик не исполнял свою обязанность по договору, то есть не уплатил в полном объеме и своевременно денежные средства за поставленный товар.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) и штраф при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан обоснованным (л.д. 3).

Таким образом, так как просрочка в оплате имела место, а размер взыскиваемой неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства, арбитражный суд находит требования истца о взыскании суммы неустойки также подлежащими удовлетворению как заявленные правомерно, основанные на нормах действующего законодательства и не оспоренные ответчиком.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 35.489 руб., уплаченная по платежному поручению № 1446 от 27.07.2016 г.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с

_____ задолженность по договору поставки _____ в виде суммы основного долга в размере 2.220.195 руб., неустойку в размере 277.524 руб. 50 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 35.489 руб.

3. Выдать исполнительный лист в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Н.А.Захарова